

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 13. 5. 2005

Č.j.: 4061/OPVI/05

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

### I. Identifikační údaje

- Název záměru:** Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)
- Rozsah záměru:** Novostavba rychlostní komunikace s minimálními parametry odpovídajícími kategorii R26,5/120.  
Varianta 1: délka 22 572 m (km 16 670 – 39 242)  
Varianta 1x: délka 22 543 m (km 16 670 – 39 213)  
Varianta 2: délka 24 279 m (km 16 670 – 40 949)  
Varianta 0: délka 23 000 m (stávající silnice I/52)
- Umístění záměru:** kraj: Jihomoravský  
obce: Bavory, Brod nad Dyjí, Březí, Dobré Pole, Dolní Dunajovice, Drnholec, Horní Věstonice, Mikulov, Novosedly, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice  
k.ú.: Brod nad Dyjí, Březí, Dobré Pole, Dolní Dunajovice, Drnholec, Horní Věstonice, Mikulov, Novosedly, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
- Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR
- IČ oznamovatele:** 65 99 33 90
- Sídlo oznamovatele:** Na Pankráci 56  
145 05 Praha 4

## **II. Průběh posuzování**

***Zpracovatel oznámení:*** Ing. Petr Tovaryš  
ENVIROAD s.r.o.  
Chelčického 4  
702 00 Ostrava  
osv. odborné způsobilosti č.j. 914/139/OPVŽP/95

***Datum předložení oznámení:*** 15. 1. 2003

***Zpracovatel dokumentace::*** Mgr. Tomáš Šikula  
HBH projekt spol. s r.o.  
Kabátníkova 5  
602 00 Brno  
osv. odborné způsobilosti č.j. 8175/1488/OIP/03

***Datum předložení dokumentace::*** 17. 12. 2003

***Zpracovatel posudku:*** RNDr. Vladimír Ludvík  
EKOTEAM  
Veverkova 1343  
500 02 Hradec Králové  
osv. odborné způsobilosti č.j. 5278/850/OPV/93

***Datum předložení posudku:*** 10. 3. 2005

***Veřejné projednání:*** místo veřejného projednání: Mikulov  
datum veřejného projednání: 14. 4. 2005

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- 15. 1. 2003 – obdržel příslušný úřad (MŽP) oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Petrem Tovaryšem.
- 27. 1. 2003 - bylo oznámení předáno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 23. 5. 2003 - vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s upřesněním informací, které bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.
- 17. 12. 2003 - obdrželo MŽP dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracovanou Mgr. Tomášem Šikulou.
- 19. 12. 2003 - byla dokumentace předána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

- 15. 1. 2004 - byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Vladimír Ludvík zpracováním posudku.
- 10. 3. 2005 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 14. 3. 2005 - byla společně s posudkem rozeslána studie vlivu stavby „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.
- 25. 3. 2005 - byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- 14. 4. 2005 – se uskutečnilo veřejné projednání záměru.

- Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a na základě dalších podkladů a veřejného projednání doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě 1x za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

- Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vlivy záměru projednány ze všech podstatných hledisek.

Zároveň byli účastníci veřejného projednání seznámeni se obsahem studie vlivu stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, zpracované RNDr. Oldřichem Buškem, autorizovanou osobou dle zák. č. 114/1992 Sb.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j 3493/OPVI/05 ze dne 22. 4. 2005.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Jihomoravský kraj
2. Obec Bavyry
3. Obec Brod nad Dyjí
4. Obec Břeží
5. Obec Dobré Pole
6. Obec Dolní Dunajovice
7. Obec Drnholec
8. Obec Horní Věstonice
9. Město Mikulov
10. Obec Novosedly
11. Obec Pasohlávky
12. Obec Perná
13. Město Pohořelice



14. Obec Vlasatice
15. Krajský úřad Jihomoravského kraje
16. Městský úřad Mikulov
17. Městský úřad Pohořelice
18. Správa CHKO Pálava
19. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
20. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno
21. Ministerstvo zdravotnictví
22. Ministerstvo zemědělství
23. MŽP ČR - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
24. MŽP ČR - odbor ekologie krajiny a lesa
25. MŽP ČR - odbor zvláště chráněných částí přírody
26. MŽP ČR - odbor ochrany vod
27. MŽP ČR - odbor výkonu státní správy Brno
28. Občanské sdružení NEBOJSA
29. Občanská iniciativa Rosa Igel
30. Občanská iniciativa Poysbrunn
31. Strana zelených, Krajská organizace Jihomoravského kraje
32. Další vyjádření veřejnosti

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti (včetně hodnocení vlivů záměru na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí):***

Záměr byl předložen ve třech aktivních variantách (1, 1x a 2). Dále byla hodnocena neaktivní varianta 0 – zachování stávajícího stavu.

##### Záměr ve variantě 1

*Vlivy na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:*

Trasa varianty 1 prochází vyhlášenou ptačí oblastí systému Natura 2000 Věstonická nádrž a významně narušuje biocentrum Horní luh. Z hlediska předmětů ochrany je realizace stavby ve variantě 1 nepřijatelná, neboť výrazným negativním způsobem ovlivňuje prioritní stanoviště 91E0\* - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). Tato varianta byla vyhodnocena jako varianta s největším negativním vlivem na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

##### Záměr ve variantě 1x

Vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím ovzduší budou malé svým rozsahem - projeví se v nejbližším okolí uvažovaného záměru - a málo významné - budou hluboko pod bezpečnými limity z hlediska zdravotních rizik.

Vlivy na ovzduší budou malé svou velikostí - projeví se v nejbližším okolí uvažovaného záměru a budou hluboko pod stanovenými limity na ochranu životního prostředí.

Vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím hluku budou malé svým rozsahem - projeví se lokálně v nejbližším okolí uvažovaného záměru v části Nové Vsi, u 7 lokalit s menšími skupinami domů, resp. jednotlivými domky a u rekreačního areálu na břehu Horní novomlýnské nádrže. Předpokládá se podlimitní ovlivnění cca 220 obyvatel.

Vlivy hluku se projeví v nejbližším okolí uvažovaného záměru. Výpočet signalizuje možné výhledové překračování hlukových limitů v rekreačně využívaném území na břehu Horní novomlýnské nádrže. Řešení ochrany tohoto rekreačního území před hlukem z provozu na trase R52 je navrženo až v etapě další projekční přípravy této varianty, protože v tomto případě bude nutno zohlednit i další aspekty a dopady vhodných protihlukových opatření jako např. vlivy na krajinný ráz, přelétající ptactvo apod.

Vlivy na půdu budou velké svým rozsahem – nevratný zábor 90,58 ha a budou významné – 18,45 ha v I. tř. ochrany ZPF a 20,16 ha ve II. tř. ochrany ZPF. I+II tř ochrany = 38,61 ha. Jižně od Novoveského rybníka (katastrální území Nová Ves) prochází v délce cca 250 m těsně podél intenzivního broskvoňového sadu. Rozšíření silnice nebude přímo redukovat tento sad a ani emisní zátěž z dopravy nebude podle výsledků exhalací a rozptylové studie významná. Podobná situace je poblíž "Spálené hospody" (k.ú. Perná), kde v délce přibližně 350 m prochází stávající i navržené trasy podél intenzivní vinice.

Vlivy na vodu budou za předpokladu splnění požadovaných podmínek malé svým rozsahem a málo významné. Vlivy na vodní zdroje budou malé svým rozsahem a málo významné, předpokládá se průchod po hranici ochranného pásma v délce 2 500 m.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy budou velké z hlediska rozsahu a významné. Záměr umožňuje pravděpodobně pouze kompromisní převedení biokoridorů a migračních cest podél břehů Horní novomlýnské nádrže a dále v průběhu trasy pod Pálavou.

Vlivy na krajinu budou velké z hlediska rozsahu a významné. Nejvíce se projeví při přechodu Horní novomlýnské nádrže a při průchodu podél úpatí pálavských bradel. Ke zvýšení tohoto vlivu přispěje nutnost výstavby náhradního lokálního dopravního systému a vytvoření určité formy dopravního koridoru.

Během hodnocení vlivů nebyly nalezeny žádné předpokládané velmi významné nebo nadlimitní vlivy, které by zásadně vylučovaly realizaci záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.

*Vlivy na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:*

Zpracovatel studie vlivu stavby „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 doporučuje realizaci stavby ve variantě 1x za předpokladu, že přechod vodního díla Nové Mlýny bude proveden Horní (Mušovskou) nádrží (event. rozšířením hráze mezi Mušovskou a Věstonickou nádrží západním směrem).

#### Záměr ve variantě 2

Vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím ovzduší budou malé svým rozsahem - projeví se v nejbližším okolí uvažovaného záměru a budou hluboko pod bezpečnými limity z hlediska



zdravotních rizik. Vlivy na ovzduší se projeví v nejbližším okolí uvažovaného záměru a budou hluboko pod stanovenými limity na ochranu životního prostředí.

Vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím hluku budou malé svým rozsahem - projeví se lokálně v nejbližším okolí uvažovaného záměru v části Nové Vsi, u 7 lokalit s menšími skupinami domů, resp. jednotlivými domky. U části obce Březí, kde se dle dokumentace očekávaly tyto vlivy je navrženo nové opatření – převedení R52 v tunelu, kterým budou uvedené vlivy eliminovány. Předpokládá se podlimitní ovlivnění cca 200 bydlících obyvatel.

Detailní řešení je navrženo v dalším stupni projektové přípravy stavby. Předpokládá se, že toto řešení bude kompromisem mezi požadavky- a u několika objektů budou významné -budou vyžadovat dodatečnou protihlukovou izolaci objektů. V případě pokračování stávajícího stavu budou významné vlivy hluku dosaženy podél všech silnic I. tř. v hodnoceném území.

Vlivy hluku budou malé - projeví se v nejbližším okolí uvažovaného záměru - a málo významné – očekávají se vlivy pod hlukovými limity.

Vlivy na půdu budou velké svým rozsahem – nevratný zábor 109,03 ha a budou významné – 27,76 ha v I. tř. ochrany ZPF a 5,45 ha ve II. tř. ochrany ZPF. I.+II. tř. ochrany = 33,21 ha. Částečně ruší stávající broskvoňový sad v délce cca 200 m a dále jižně od katastrální hranice Nová Ves - Pasohlávky vstupuje návrh trasy do broskvoňového sadu pod závlahou v délce cca 1100 m. V katastrálním území Brod nad Dyjí se trasa těsně přibližuje rohu pozemku s vinicí, vysazené na terénní vlně a prochází novou výsadbou vinice v délce cca 70 m. V katastrálním území Březí trasa v severní části území ve dvou případech se těsně dotýká vinice a v záhumenní trati severovýchodně od obce protíná menší pozemek s výsadbou vinice.

Vlivy na vodu budou za předpokladu splnění požadovaných podmínek malé svým rozsahem a málo významné. Vlivy na vodní zdroje budou malé svým rozsahem a významné. Předpokládá se průchod ochrannými pásmy v délce 1 800 m a podél hranice ochranného pásma v délce 2 500 m. Proto jsou v návrhu stanoviška navrženy konkrétní technické podmínky pro snížení tohoto vlivu.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu budou velké z hlediska velikosti a významné. Záměr prochází lokalitou Holenické pole, které využívá kulík zlatý během období tahu a rybák obecný zde získává potravu a hledá náhradní hnízdiště.

Vlivy na krajinu budou velké svým rozsahem a budou významné.

*Vlivy na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:*

Vzhledem ke skutečnosti, že západní část Horní (Mušovské) nádrže je významným stanovištěm všech druhů vodních ptáků, a to až 10 000 ex. a především významným biotopem (lovištěm) rybáků obecných, které by bylo variantou č. 2 poškozeno nebo dokonce zničeno, zpracovatel studie vlivu stavby „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 tuto variantu nedoporučuje k realizaci. Tato varianta má větší negativní vliv na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí než varianta 1x.

### ***III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Rychlostní silnice R52 musí splňovat následující podmínky:

- šířkové uspořádání odpovídající minimálně kategorii R 26,5/120, - všechna křížení mimoúrovňová.

Záměr byl předložen v následujících variantách:

#### Varianta 1

Tato varianta představuje dostavbu stávající silnice I/52 v úseku Pohořelice - Mikulov, od křižovatky silnice I/52 a II/381 na jihu Pohořelice (km 16,670), po státní hranici České republiky a Rakouska (km 39,242).

Trasa silnice I/52 je vedena od Nové Vsi jihovýchodním směrem, kde se předpokládá dostavba levého jízdního pásu (pro směr Mikulov - Pohořelice). V prostoru mezi RBC Pod silnicí (u VKP Betlém a VKP Horní Mušovský luh) a rekreační oblastí u motorestu ATC Merkur Pasohlávky navrhovaná trasa dostavby bude oddálena od stávající trasy směrem východně a zasáhne lesní masív biocentra.

Následující úsek silnice I/52 tvoří současně hráz Mušovské vodní nádrže na řece Dyji. Dostavbou rychlostní silnice v tomto úseku se rozumí vybudování zemního tělesa levého jízdního pásu, sloužícího pro jízdu ve směru od Mikulova do Pohořelice v odstupu cca 10 m od koruny stávající silnice (hráze). Toto řešení předpokládá zásah do přírodní rezervace Věstonické nádrže v délce cca 2 km.

Na pravém břehu Dyje se trasa stáčí k jihu a je vedena po hranicích CHKO Pálava. V úseku od Spálené hospody po Anenský vrch je z důvodu respektování hranic CHKO navržena dostavba pravého jízdního pásu, tj. pásu pro směr Pohořelice - Mikulov. Přechod dostavby mezi levým a pravým jízdním pásem je situován na pravém břehu Dyje, bezprostředně za hrází vodního díla.

Závěrečný úsek této varianty opouští stávající trasu silnice I/52 v prostoru Anenského vrchu a směřuje do západního obchvatu města Mikulov, prochází podél východního okraje zástavby průmyslové zóny a stáčí se do souběhu s železniční tratí, protíná výběžek CHKO Pálava mezi vrchem Šibeničnick a tratí ČD. Dále směřuje do prostoru celního hraničního přechodu Mikulov / Drasenhofen, kde navazuje na stávající silnici.

#### Varianta 1x

Od Varianty 1 se liší pouze v úseku km 23,000 - 28, 504. Varianta řeší průchod rychlostní silnice R52 nejcitlivějšími částmi řešeného území, a to v oblasti Horního luhu a přechodu Nových Mlýnů.

V úseku přechodu Nových Mlýnů je trasa vedena Horní (Mušovskou) nádrží podél stávající hráze s tím, že komunikace na hrázi zůstane zachována.

Od km 23,000 se navrhovaná rychlostní silnice stáčí podél stávající silnice I/52 ve vzdálenosti maximálně 100m. Poté se stáčí k jihu do Horní (Mušovské) nádrže. V km 25,000 – 27,200 přechází Horní (Mušovskou) nádrží. Polovina rychlostní silnice pro směr Mikulov – Pohořelice bude řešena v prostoru stávající silnice I/52, druhá polovina pro směr Pohořelice – Mikulov bude řešena v prostoru vzniklém přisypáním stávající hráze směrem do Horní nádrže. Rozsah přisypání bude umožňovat nejen výstavbu druhé poloviny R52,



ale i realizaci protihlukových opatření, opatření proti ovlivnění světly automobilů, ozelenění pro minimalizaci vlivů na krajinu a umožní vybudování prvků pro ochranu vod. V prostoru výpustního objektu bude provedeno přemostění dle technických možností. Zároveň bude řešeno vhodné převedení stezky pro pěší a cyklisty při zachování podmínek vhodných pro pěší turistiku a cykloturistiku (splnění platných hlukových limitů pro místa sloužící rekreaci).

Na pravém břehu Dyje se trasa pravotočivým obloukem stáčí k jihu a v dlouhém přímém úseku, je vedena po hranicích CHKO Pálava.

#### Varianta 2

Tato varianta se shoduje s Variantou 1 po Novou Ves. Vychází z obchvatu Nové Vsi a pokračuje západně od obce Pasohlávky. Prochází v těsném souběhu se silnicí III/36913. Za místem křížení se silnicí III/36914 se stáčí vlevo a překračuje údolní nivu Dyje a vodní plochy Horní nádrže vodního díla Nové Mlýny v prostoru jihozápadně od obce Brod nad Dyjí.

Na pravém břehu Dyje trasa protíná PHO II vnitřní vodního zdroje Brod nad Dyjí podél jeho severního okraje. Jižně od Brodu nad Dyjí kříží silnici III/39615, prochází sedlem mezi vrchem Chlumecký a Liščí vrchem, jde podél okrajů viničních tratí a stoupá směrem do sedla mezi Dunajovickými kopci a vrchem Kamrlice.

Za tímto sedlem, kde je navržený ekodukt délky cca 350 m se stáčí a klesá směrem mezi severní okraj zástavby obce Břeží a vinice na Ořechové hoře. Kříží postupně silnici III/39617, silnici II/414, trať ČD a směřuje k průchodu CHKO Pálava mezi Šibeničným vrchem a tratí, který je shodný s Variantou 1.

#### **Přehled charakteristik variant**

	Jednotky	Varianta 1	Varianta 1x	Varianta 2
Staničení začátku úseku	m	16670	16670	16670
Staničení konce úseku	m	39242	39213	40949
Délka úseku	m	22572	22543	24279
Plocha vozovky	m <sup>2</sup>	421645	421103	530011
Počet mimoúř. Křižovatek	ks	4	4	4
Celková délka křižovatek. ramp	m	4700	4700	4900
Celková plocha ramp	m <sup>2</sup>	54050	54050	56350
Počet přeložek komunikací	ks	22	22	16
Délka přeložek komunikací:				
Silnice I. třídy	m	500	500	500
Silnice II. třídy	m	1270	1270	2570
Silnice III. třídy	m	14500	14500	4550
Místní komunikace	m	5400	5400	1800
Celková délka přeložek kom.	m	21670	21670	9420
Celková plocha přeložek	m <sup>2</sup>	145325	145325	72350
Plocha obslužných zařízení	m <sup>2</sup>	60000	60000	60000
Počet tunelů	ks	0	0	1
Délka tunelů	m	0	0	310
Počet mostů	ks	25	25	20
Plocha mostů	m <sup>2</sup>	32012	32012	31968



Počet provizorních komunikací	ks	6	6	3
Délka provizorních komunikací	m	3800	3800	1900
Délka objízdných tras	m	40300	40300	24000
Max převýšení	m	173.5-222.6	173.5-222.6	177.6-216.0
Max. podélný spád	%	1.91	1.91	3.00
Min. směrový poloměr	m	1250 (735)	1250 (735)	1240
Délka přeložek hlavních inženýrských sítí:				
plynovody	m	100	100	600
vodovody	m	900	900	650
rozvody el. energie	m	6400	6400	3050
Počet střetů s PHO vodních zdrojů				
II. vnější	ks	0	0	2
II. vnitřní	ks	0	0	1
Délka průchodu PHO vodních zdrojů				
II. vnější	m	0	0	2500
II. vnitřní	m	0	0	950

Veškeré dešťové vody z povrchu rychlostní silnice budou svedeny do podélných rigolů umístěných v nezpevněné krajnici (silnice v násypu) nebo do mělkých příkopů se zpevněným dnem (silnice v zářezu) a přes silniční vpustě s kalovým prostorem do středové dálniční kanalizace. Vyústění kanalizace do jednotlivých recipientů bude řešeno podle místních podmínek přes retenční nádrže nebo dešťové usazovací nádrže (DUN), které zajistí zachycení pevných látek i ropných látek v případě havárie.

V úseku průchodu rychlostní silnice ochranným pásmem vodních zdrojů budou výše uvedené ochranné prvky doplněny o instalaci průběžných betonových svodidel. Betonová svodidla budou osazena za podélnými rigoly (žlaby) odvodňovacího systému rychlostní silnice a zabrání rozstřikování vody z povrchu rychlostní silnice mimo její odvodnění.

Dešťové vody stékající po terénu směrem k zářezu rychlostní silnice budou zachycovány v podélných nadzářezových rigolech, které ochrání svahy zářezů ve sprašových hlínách před volně stékající vodou a zamokřením.

Obdobné mělké příkopy jsou navrženy i podél paty násypů silničního tělesa. Mělké příkopy v zářezích silnice jsou doplněny podélnou drenáží. V místech, kde bude třeba na základě geotechnického průzkumu snížit hladinu podzemní vody v zářezích, je navržena hloubková drenáž. Drenážní vody budou svedeny do samostatné sběrné kanalizace a zaústěny do polních příkopů nebo samostatných retenčních nádrží tak, aby nedošlo k mísení s vodou z povrchu dálnice před jejím vtokem do retenční nádrže nebo dešťové usazovací nádrže.

V místech, kde by vedení silnice nadlimitně ovlivnilo okolní obytné či rekreační prostory, jsou navrženy protihlukové stěny takových rozměrů, aby byly splněny požadavky Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění.

Přesný rozsah, materiál protihlukových stěn a jejich provedení budou stanoveny v dalších stupních přípravy stavby. Na mostních objektech a v těsné blízkosti obytných domů je doporučeno použití průhledných materiálů při dodržení podmínek stanovených na ochranu ptáků.

Samozřejmostí je návrh vegetačních úprav stěn tak, aby tyto stěny byly zakryty keřovým, eventuelně stromovým patrem a minimálně tak rušily krajinný ráz dotčeného území – opět v návaznosti na podmínky pro ochranu ptáků.

Součástí stavby rychlostní silnice je rovněž vybudování bariérové ochrany, průchodů pro zvířata včetně doprovodné vegetace k zajištění migrační propustnosti řešeného úseku rychlostní silnice R52. Navrhované množství a rozmístění mostů a propustků vyhovuje kritériím uváděným v Metodické příručce k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy (AOPK ČR, 2001), navíc akceptuje stávající migrační trasy zvířat.

Technické řešení rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen) dle posuzované dokumentace odpovídá účelu a významu stavby a platným technickým normám.

### ***III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Součástí oznámení i dokumentace byl návrh na preventivní a minimalizační opatření. Tato část byla zpracovatelem posudku doplněna na základě vlastních šetření a zaslanych relevantních vyjádření účastníků procesu a je součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (viz podmínky stanoviska).

Po realizaci stavby je uloženo provést kontrolní měření akustické situace, které potvrdí účinnost přijatých opatření. V případě nesplnění limitů budou uložena dodatečná opatření.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je ve formě podmínek pro následná řízení ve věci realizace stavby uveden ve stanovisku v kap. III.6.

### ***III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí (včetně hodnocení vlivů záměru na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí):***

Záměr byl předložen ve třech aktivních variantách (1, 1x a 2). Dále byla hodnocena varianta 0 – pokračování stávajícího stavu.

Na základě zhodnocení provedeného v oznámení, dokumentaci, posudku, na základě veřejného projednání a zvážení všech vyjádření k těmto aktivitám (včetně studie vlivu stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000) se jako nejvhodnější z hlediska vlivů na životní prostředí jeví realizace záměru ve variantě 1x, a to vzhledem k jejímu nejmenšímu negativnímu vlivu na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.



### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel k dokumentaci vyjádření Jihomoravského kraje, Města Pohořelice, Obce Perná, Obce Dolní Dunajovice, Obce Bavory, Obce Dobré Pole, Obce Břeží, Ministerstva zemědělství, Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, Ministerstva zdravotnictví, Městského úřadu Mikulov, odboru životního prostředí, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Správy Chráněné krajinné oblasti Pálava, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, územního pracoviště Břeclav, MŽP, odboru zvláště chráněných částí přírody, MŽP, odboru výkonu státní správy VII, Spolkového ministerstva životního prostředí Rakouska a 6 vyjádření veřejnosti. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku.

Zpracovatel posudku dospěl po zhodnocení všech připomínek k názoru, že předložená dokumentace splňuje po formální i věcné stránce podmínky zákona č. 100/2001 Sb. a není třeba ji dopracovávat.

### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:**

Autor připomínky	Připomínka	Vypořádání
OS NEBOJSA	Protagonisty prosazovaný spoj Brno – Mikulov – Vídeň ohrožuje území NATURA 2000 (uvedeno 6 území) a ze zák. č. 114/1992 Sb. (uvedeno 7 území).	Vlivy na uvedená území byla vyhodnocena v dokumentaci a ve studii vlivu stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 v režimu zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, a bylo zjištěno, že z těchto hledisek je záměr realizovatelný ve variantě 1x.
	Kritické vyjádření k akci 14. 4. 2005 v Mikulově (předložení veřejnosti dokumentu EIA / R52 – Brno – Mikulov – Vídeň)	Jednalo se o veřejné projednání dle § 17, zák. č. 100/2001 Sb. záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“
	1. OS jako účastník řízení nebylo oficiálně přizváno	OS se stává dle § 23 zák. č. 100/2001 Sb. účastníkem navazujících řízení (např. stavebního). Dle § 16 a 17 je příslušný úřad povinen pouze zveřejnit informaci o konání veřejného projednání.
	2. Předkladatelé údajně nevěděli, že by projekt měl být posuzován v rámci	V dopise č.j. BMLFUW-UW-1.4.2/0009-V/1/2004 Spolkového ministerstva pro zemědělství a lesní

ESPOO	<p>hospodářství, životní prostředí a vodní hospodářství se uvádí (vyjádření k dokumentaci): „Nebyla doručena žádná zamítavá stanoviska. Republika Rakousko nemá k plánovanému záměru žádné připomínky, žádá však o předání dokumentů a rozhodnutí vydaných v dalším průběhu řízení. Pro uskutečnění bilaterálních konzultací není v současném okamžiku z pohledu rakouské strany důvod.“ Všechny dokumenty jsou postupovány rakouské straně. Přitom jsou zároveň vypořádávána vyjádření došlá z rakouské strany.</p>
3. Z jakých důvodů byla vyloučena varianta Nový Přerov?	Dokumentace předložená oznamovatelem neřeší variantu přechodu státní hranice v Novém Přerově, proto ji není možné ani projednávat.
4. Spousta občanů odešla předčasně	Program veřejného projednání se řídí zák. č. 100/2001 Sb. a vyhláškou č. 457/2001 Sb.
5. Nebyl zajištěn překlad	Není uloženo zák. č. 100/2001 Sb.
6. Požadavek, aby akce spojené s posuzováním byly na profesionální úrovni.	Dokumenty v režimu zák. č. 100/2001 byly zpracovány příslušně autorizovanými osobami. Na veřejném projednání byla zajištěna jejich účast.
Závěr: EIA týkající se přestavby R52 na dálnici, EIA týkající se spojení Brno-Břeclav – Vídeň a EIA týkající se varianty Nový Přerov by měly být předkládány současně.	V rámci projektové EIA požaduje zák. č. 100/2001 Sb. projednání v termínech, které se odvíjejí od data předložení oznámení záměru oznamovatelem. Společné projednání uváděných variant je však naplní strategické EIA (SEA).



Občanská iniciativa Poysbrunn a vyjádření veřejnosti č. 4 – Rakousko (2 shodná vyjádření)	Rychlostní silnice R52 a dálnice A2 ohrožuje:	
	Místní ekonomiku	R52 doporučena pouze za podmínek splňujících limity pro cestovní ruch a rekreaci a s minimalizací vlivů na krajinu.
	Kvalitu vzduchu, klid (hluknost), kvalitu života, zdraví našich dětí	Vlivy na ovzduší se předpokládají hluboce podlimitní a podstatně menší než při pokračování stávajícího stavu, vlivy hluku budou minimalizovány příslušnými protihlukovými opatřeními.
	Kvalitu vody – v úseku Poysbrunn-st. hranice protínají trasu potoky, dešťová voda z vozovky vniká do půdy, dnešní vedení silnice I/52 po hrázi VN Nové Mlýny je problematické	V rámci posuzování R52 nelze stanovit podmínky pro záměr A2 na rakouské straně, celá trasa R52 bude na rozdíl od stávajícího stavu vybavena kanalizací a záchytnými prvky pro zachycení látek škodlivých vodám z vozovky nebo příp. havárií, a to včetně úseku vedeného po hrázi.
	Chráněné území Pálava CHKO, chráněné ptactvo v regionu Drasenhofen	Vlivy na území CHKO Pálava včetně chráněného ptactva byly kromě dokumentace EIA řešeny i samostatnou Studií vlivů R52 na oblasti NATURA 2000 včetně příslušných podmínek pro zajištění a zvýšení hnízdních možností, potravinové nabídky a možnosti migrace, které jsou ve stanovisku EIA plně akceptovány. Vlivy a podmínky realizace dálnice A5 v regionu Drasenhofenu je nutno řešit při hodnocení dálnice A5.
	Hodnotu pozemků a zemědělství	Při hodnocení vlivů na životní prostředí lze hodnotit vlivy na půdu – toto bylo v rámci dokumentace

		a posudku řádně vyhodnoceno a stanoveny příslušné podmínky.
	Klima - povodně	Vlivy na povrchové vody byly v rámci dokumentace a posudku řádně vyhodnoceny a stanoveny příslušné podmínky.
	Nebezpečí exploze – trasa vedena v oblasti, kde se vyskytují zásobníky plynu	V další fázi přípravy stavby bude proveden geologický a geotechnický průzkum území, který jasně stanoví podmínky provádění stavby a provozu ve vztahu k ložiskům a zásobníkům zemního plynu.
	Požadavky dle Espoo – opakují se výše uvedené vlivy	V dopise č.j. BMLFUW-UW-1.4.2/0009-V/1/2004 Spolkového ministerstva pro zemědělství a lesní hospodářství, životní prostředí a vodní hospodářství se uvádí (vyjádření k dokumentaci): „Nebyla doručena žádná zamítavá stanoviska. Republika Rakousko nemá k plánovanému záměru žádné připomínky, žádá však o předání dokumentů a rozhodnutí vydaných v dalším průběhu řízení. Pro uskutečnění bilaterálních konzultací není v současném okamžiku z pohledu rakouské strany důvod.“ Všechny dokumenty jsou postupovány rakouské straně. Přitom jsou zároveň vypořádávána vyjádření došlá z rakouské strany.
Občanská iniciativa Rosa Igel	1-4) Slyšení dne 14.4.2005 nebylo organizováno podle konvence ESPOO.	Veřejné projednání se konalo v souladu se zák. č. 100/2001 Sb.
	5) V předběžném řízení (Závěr zjišťovacího řízení) byla různá hodnocení zaprotokolována, na které v hlavním řízení nedošlo.	Veřejné projednání se týká zejména dokumentace záměru a posudku. Dle závěrů veřejného projednání byly všechny významné vlivy projednány.



	6) Neexistuje platná právní smlouva mezi Českou republikou a Rakouskem, která stanoví hraniční přechod mezi Českou republikou a Rakouskem.	Tato skutečnost nemá vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.
Strana zelených, Krajská organizace SZ Jihomoravského kraje	Posudek počítá i v nulové variantě s takovými intenzitami dopravy, jako by z rakouské strany byla vybudována dálnice.	Je to jeden z předpokladů uvažovaného záměru.
	Připomínky ke zdůvodnění stavby.	Zdůvodnění stavby je věcí oznamovatele a dle zák. č. 100/2001 Sb. nijak nevstupuje do hodnocení vlivů na životní prostředí.
	Údaje o počtech vozidel buď nadhodnocené nebo podhodnocené, chybné údaje o zastoupení nákladních vozidel.	Počty vozidel vstupují do hodnocení jako podklad oznamovatele zpracovaný odbornou institucí. Posuzovat správnost nebo nesprávnost modelování dopravy v evropském regionu není v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí možné. Uváděný podíl nákladní dopravy vychází z reálného sčítání dopravy a příslušných výhledových koeficientů.
	Vlivy na tradiční hospodářství, unikátní krajinu, chráněné části přírody.	Posouzeno v dokumentaci a posudku, navíc ve studii vlivu stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Podmínky zpracovány do souhlasného stanoviska.
	Vlivy na rekreační funkci Horní novomlýnské nádrže (Merkur Pasohlávky)	Posudek upozorňuje na příliš obecné řešení těchto vlivů v dokumentaci – byly navrženy konkrétní podmínky, které jsou součástí souhlasného

		stanoviska.
	Z důvodů, že nebyla prokázána nezbytnost výstavby a nebyly srovnatelně zpracovány jiné varianty propojení Brna s Vídni, považujeme vliv obou variant na ŽP a zdraví obyvatel za neúnosný.	Nezbytnost výstavby a jiné varianty propojení Brna s Vídni nemohou být důvodem neúnosných vlivů na životní prostředí záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“.
Vyjádření veřejnosti 1	Zpracovatel posudku opomíjí možnost zkeslení podkladů zpracovatelem dokumentace vedoucí k preferování var. 1 (1x).	Posudek rovnocenně rozebírá obě varianty, v závěru stanoví jako nejvhodnější variantu 2 – tzn. nepreferuje var. 1 (1x). V hodnocení některých vlivů se rozchází se závěry zpracovatele dokumentace (vlivy na vodu a půdu) – hodnotí odlišně vlivy na krajinu a na rekreaci.
	Varianta 1 (1x) vede podél hranice CHKO Pálava a střední Novomlýnské nádrže, území Natura 2000 – tedy to nejcenější, co v oblasti máme, naopak varianta 2 vede s výjimkou křížení Dyje zemědělskou půdou	Toto tvrzení v podstatě souhlasí se závěry posudku.
	Připomínky ke směrovému, výškovému vedení trasy, navrženy jiné polohy MÚK, připomínky k vyrovnané bilanci zemin.	Tyto připomínky budou předány oznamovateli k využití při detailním návrhu konečné trasy.
	V posudku nenalezena reakce na komentář Doc. Löwa.	Komentář Doc. Löwa se do značné míry zabývá uváděným autorstvím v dokumentaci a zkeslením jeho studie. Zároveň charakterizuje některé aspekty tohoto zkeslení. Zpracovatel posudku získal tento komentář mimo proces hodnocení vlivů – v posudku je uveden v příloze pro ilustraci.



		<p>Vzhledem k tomu, že dokumentace neobsahovala uváděné zkreslené podkladové materiály a zároveň není možné během prací na posudku zjišťovat skutečné autorství k jednotlivým kapitolám, požádal zpracovatel posudku dle §9, odst. 6, zák. č. 100/2001 Sb. oznamovatele o doplnění podkladových materiálů a vyjádření k těmto skutečnostem. Oznamovatel k tomuto bodu zajistil vyjádření zpracovatele dokumentace, které bylo také v příloze posudku uvedeno.</p> <p>Ke všem uváděným zkresleným vlivům je zpracován komentář zpracovatele posudku ve vlastním textu posudku.</p>
Vyjádření veřejnosti 2	1. Chybí důkladné zhodnocení krajinného rázu	Posudek nemá nově hodnotit, má posuzovat hodnocení. V této oblasti posudek vycházel z hodnocení v dokumentaci a také z hodnocení provedeného Doc. Löwem, které bylo vyžádáno od oznamovatele jako jeden z podkladů použitých pro dokumentaci.
	2. Posudek se dotýká pouze ochrany několika málo zvláště chráněných celků. Možnost závažného porušení unikátních panoramat Mikulova.	Posudek se v oblasti vlivů na krajinu a krajinný ráz zabýval problematikou celé trasy. Možnost porušení unikátních panoramat Mikulova nevyplývala z žádných podkladů, které byly při zpracování posudku k dispozici (dokumentace, kraj. hodnocení Doc. Löwa), přesto je v podmínkách souhlasného stanoviska uvedeno opatření, že součástí návrhu bude hodnocení krajinného rázu včetně vizualizace v hlavních pohledových osách zejména prostorů křižovatek,

	<p>rozsáhlejších přemostění a násypů. Mimořádnou pozornost věnovat minimalizaci vlivu na unikátní architektonickou a krajinářskou hodnotu jižního úpatí Pavlovských vrchů s městem Mikulov a komplexem církevních staveb na Svatém kopečku. Tento návrh projednat s orgánem ochrany přírody a požádat o souhlas dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb.</p>
<p>3. Posudek EIA nepřipouští, že existuje nebezpečí snížení estetických hodnot ani unikátní krajiny na západním úbočí centrální Pálavy. Ledabylost zhodnocení krajinného rázu celého území proto považují za závažný nedostatek posudku.</p>	<p>Posudek v závěrech konstatuje, že vlivy na krajinu budou velké z hlediska rozsahu a významné. Nejvíce se projeví při přechodu Horní novomlýnské nádrže a při průchodu podél úpatí pálavských bradel. Dále při srovnání jednotlivých vlivů označuje vlivy na krajinu jako dominantní.</p>
<p>4. Striktní určení a obhajoba záměrů stavby pouze přes Mikulov je doprovázena mnoha polopravdami a chytračením.</p>	<p>Posudek může dle zák. č. 100/2001 Sb. posuzovat pouze varianty navržené oznamovatelem a hodnocené v dokumentaci.</p>
<p>5. Nátlak na doprovodné investice</p>	<p>V úseku km 30,3 – 34,0 uložena podmínka nebudovat žádná doprovodná nadzemní zařízení.</p>
<p>6. Vliv hluku na rekreační areál Pasohlávky</p>	<p>Posudek se touto problematikou podrobně zabýval. Protihluková clona zde vychází v případě vedení nivelety R52 cca 4 m nad stávajícím terénem (dle dokumentace). Proto bylo v podmínkách souhlasného stanoviska mj. uloženo změnit výškové vedení trasy R52 max. do úrovně stávajícího terénu.</p>
<p>7. Trasa přes Nový Přerov stále chráněna v ÚPD obcí.</p>	<p>Není předmětem hodnocení procesu EIA.</p>



8. Je rozhodnutí rakouské vlády vybudovat do r. 2010 A5 Vídeň – Brno na Drassenhofen dostatečným důvodem pro realizaci plánované stavby v ČR?	Nevstupuje do procesu hodnocení vlivů na životní prostředí.
9. Problematika zdůvodnění stavby	Nevstupuje do procesu hodnocení vlivů na životní prostředí.
10. Důvody k nevedení trasy přes Nový Přerov ?	Nevstupují do procesu hodnocení vlivů na životní prostředí
11. Měli odborníci možnost se vyjádřit k zásadní změně přechodu státní hranice?	V rámci procesu hodnocení vlivů k variantám navrženým oznamovatelem.
12. Napojení D2 pod Břeclaví	V rámci procesu EIA jsou posuzovány předložené varianty navržené oznamovatelem.
13. O čem chtěl stát s občanem diskutovat na veřejném projednání, když striktně nařídil jen jednu trasu s několika variantami.	Vyplývá z podstaty zákona č. 100/2001 Sb., na jehož základě muselo být veřejné projednání uskutečněno a projednány všechny významné vlivy na životní prostředí. Proces EIA je vždy veden pro konkrétní stavbu.
14. Souhlas a doporučení starostů s výstavbou R 52 ve variantě 1x je evidentně účelový.	Při hodnocení vlivů lze vypořádat vyjádření pouze tak, jak jsou formulována.
15. Díry a vážné nedostatky v zákonech.	V rámci procesu EIA k uvedenému záměru nelze řešit.
16. První názorná prezentace poskytnuta veřejnost teprve při veřejném projednání.	V souladu se zák. č. 100/2001 Sb.
17. Jako občan mám jen malou šanci dokázat pravdu.	Každý má v procesu EIA právo vznést připomínku k vlivům na ŽP, tato připomínka musí být řádně vypořádána.

18. Byla podepsána nová dohoda o hodnocení vlivů v přeshraničním rámci (Espoo konvence)	Bez komentáře
19. Není pravdou, že v Rakousku nejsou k trase připomínky veřejnosti	K posudku EIA na R 52 byly vzneseny také připomínky ze strany rakouské veřejnosti a tyto byly řádně vypořádány.
20. Je zarážející, že dokumentace byla k nahlédnutí v pracovní dny, v pracovních hodinách a jen v jednom exempláři.	Postup je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Dokumentace byla také v souladu s cit. zákonem zveřejněna na internetu v informačním systému EIA.
21. Posudek neobsahuje ani náznak zohlednění specifík oblasti.	Posudek musí posoudit všechny vlivy na životní prostředí uvažovaného záměru.
22. Mezi Mikulovem a Brnem je mimořádně kvalitní spojení v rámci regionu.	Připomínka se netýká vlivu uvažovaného záměru na ŽP.
23. Před vydáním závazného stanoviska by měl být komponovaný celek Mikulovsko – Falkensteinsko posouzen experty obou zemí.	V podmínkách souhlasného stanoviska je uloženo zpracovat hodnocení krajinného rázu a požádat o výjimku z ochrany krajinného rázu orgán ochrany přírody. V rámci této podmínky lze požadavek provést, pokud jej bude příslušný úřad požadovat.
24. Posudek nevěnuje adekvátní posouzení mimořádným architektonickým hodnotám Mikulova v návaznosti na krajinářsky unikátní krajinu v jeho okolí.	V podmínkách souhlasného stanoviska je uloženo věnovat mimořádnou pozornost minimalizaci vlivu na unikátní architektonickou a krajinářskou hodnotu jižního úpatí Pavlovských vrchů s městem Mikulov a komplexem církevních staveb na Svatém kopečku.
25. Posudek postrádá také zhodnocení krajiny na rakouské straně hranice.	Bude řešeno v rámci podmínky k předchozímu bodu. Faktem však je, že na fotografiích, které jsou přílohou



<p>Kritika mas betonu atd. a formulace zpracovatele dokumentace, že sem dálnice dobře zapadne.</p>	<p>tohoto vyjádření, a které zřejmě představují dominantní dálkové pohledy, se stávající silnice I/52 nijak dominantně neprojevuje. R 52 bude prakticky 2 x širší než stávající silnice, v horizontálním pohledu bude její vliv srovnatelný s vlivem stávající I/52, v převýšeném pohledu povede ve větší vzdálenosti od Mikulova, takže bude také srovnatelný s vlivem stávající I/52. S masami betonu se při výstavbě nepočítá. Zemní těleso musí být řádně ozeleněno a zapojeno do okolní krajiny a to podstatně lépe než těleso stávající silnice I/52. Protihlukové stěny budou muset být řešeny z přírodě blízkých materiálů (v žádném případě ne z betonu) a také řádně ozeleněny. Nutné přemostění vodotečí, migračních cest a míst MÚK bude řešeno subtilními mostními konstrukcemi, žádnými betonovými hradbami. V horizontálních dálkových pohledech je pak pravděpodobné, že zelený pás tělesa rychlostní silnice ztlumí a sníží negativní vliv stávající a pravděpodobně dále rozšiřované průmyslové zóny města Mikulova. Detailně to bude možno posoudit v požadovaných zákresech do fotografií.</p>
<p>26. Posudek nevěnuje adekvátní pozornost prameništi potoka Včelínek</p>	<p>Veškeré srážkové vody z vozovky R 52 budou sváděny dálniční kanalizací a vypouštěny přes dešťové usazovací nádrže, které umožní zachycení látek škodlivých vodám jednak z běžného provozu, jednak z případné havárie, v místech ochranných pásem vodních zdrojů</p>

	a jejich blízkosti jsou stanoveny ještě přísnější podmínky. Stávající silnice I/52 žádné zabezpečení pro ochranu vod nemá.
27. Posudek zcela opomíjí krajinářskou hodnotu rybníku Šibeničnick.	Trasa R52 je poblíž rybníku Šibeničnick vedena v úrovni terénu a v zářezu s podmínkou řádného ozelenění ve vzdálenosti více než 500 m a prakticky v ose stávající silnice. Krajinářská hodnota by neměla být nijak snížena.
28. Posudek opomíjí důsledky rozdělení krajiny Mikulovsko - Falkensteinska i krajiny Pavlovských vrchů a Dunajovických kopců, které by přinesla rozsáhlá betonová bariéra R 52, a to jak na rostliny a živočichy, tak i vzhledem ke krajině s vysokou mírou estetických hodnot.	S realizací betonové bariéry záměr nepočítá. Technicky se jedná o realizaci tělesa rychlostní silnice zčásti v zářezu, zčásti na násypu. V prostoru pálavských bradel s úpatími výhradně v zářezu nebo v úrovni stávajícího terénu, mimoúrovňové křižovatky zde budou řešeny tak, že nejvyšší stavební bod křižovatky bude nejvýše v úrovni rostlého terénu. Podmínky souhlasného stanoviska požadují nadstandardní ozelenění záměru a jeho zapojení do krajiny. Poměrně rozsáhlá část posudku je věnována stanovení dostatečných průchodů pro živočichy a to jak ve formě podchodů (v případě migračních cest a biokoridorů podél vodotečí), tak v případě vhodné konfigurace terénu nadchodů (ekoduktů). A to ve větším rozsahu, než požaduje příslušná metodika.
29. Posudek podceňuje nebezpečí neúnosného zatížení Mikulova smogem a hlukem (mezi řádky se objevuje sdělení, že hlukem bude postižena nejvíce Nová	Se vznikem smogu z dopravy se za uvažovaných frekvencí dopravy a konfigurace terénu vůbec nedá počítat, zde je myšleno zřejmě znečištění ovzduší. V rámci dokumentace byla zpracována



<p>Ves a Mikulov). Nejde o žádný obchvat města, obyvatelé dostanou přímý zásah. Hluk by si jistě v budoucnu vynutil protihlukové bariéry po celém jihozápadním a severním okraji města. Turisté by kolem města projížděli za bariérou. Pro město, jehož krása je založena na panoramatických pohledech, je to nepřijatelná cena.</p>	<p>podrobná Exhalační a imisní studie, která řeší očekávané vlivy R52 na ovzduší pro nejvýznamnější škodliviny z dopravy (NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, benzen, PM<sub>10</sub> a CO) pomocí závazné metodiky. Tato rozptylová studie vychází z místních větrných a stabilitních (inverze) poměrů zajištěných od ČHMÚ (dlouhodobé pozorování). Dále vychází z reálné konfigurace terénu. Byly vypočítány hodinové a roční průměry v souladu s legislativou ochrany ovzduší. Vypočtené imisní koncentrace NO<sub>2</sub> se při aktivních variantách pohybují v ročních průměrech ve všech lokalitách v rozmezí 0,1 až 0,2 µg.m<sup>-3</sup>, tj. na úrovni 0,25 až 0,5 % limitu. Vypočtené roční průměry imisí benzenu se při aktivních variantách ve všech lokalitách pohybují mezi 0,01 a 0,02 µg.m<sup>-3</sup>, což představuje 0,2 až 0,4 % limitu. V těchto koncentracích nemají žádný zdravotní význam. Zpracovatel posudku provedl kontrolní výpočty a porovnání s reálným měřením na obdobně zatížených silnicích a došel k závěru, že očekávané zatížení ovzduší odpovídá skutečnosti. Pro ilustraci – např. u NO<sub>2</sub> budou očekávané koncentrace v bezprostřední blízkosti silnice 200x nižší než je hodnota legislativního limitu pro zdraví lidí.</p> <p>Sdělení, že hlukem bude postižena nejvíce Nová Ves a Mikulov se neobjevuje mezi řádky, jde o normální konstatování, které vyplývá i z pohledu na situaci záměru</p>
--	---

		<p>– zástavba v Nové Vsi a Mikulově je záměru nejbližší. V rámci dokumentace byla provedena hluková studie pomocí závazné metodiky a trojrozměrného modelu terénu. Ve variantě 1x je pak v Mikulově možné zasažení jednoho obytného domu v ulici Spálený kopec nadlimitním hlukem. Proto je v podmínkách souhlasného stanoviska uloženo vybudovat protihlukovou stěnu o délce 510 m a výšce 4m. Tím bude dosaženo hlukových hladin o 5 dB menších než požaduje limit. Veškerá ostatní obytná zástavba může být vystavena hlukové zátěži o 5 a více dB menší než požaduje hlukový limit. 5 dB je rezerva, která by teoreticky umožnila ještě 3,5 x zvýšit uvažovanou frekvenci dopravy na R52 při splnění hlukového limitu. Cca 5 km dlouhý úsek, ze kterého bude možno pozorovat panorama Mikulova nebude 0,5 km protihlukové stěny významně zkrácen. Navíc je protihlukovou stěnu možno vytvořit z průhledného materiálu (s nalepenými siluetami dravců).</p>
	Závěr: Doporučuji proto, aby byly vyhodnoceny i jiné možnosti tras na Vídeň než přes hraniční přechod Mikulov	Viz komentář pod tabulkou.
Vyjádření veřejnosti č. 3	<p>1. Ignorovaný charakter daného záměru a neakceptovatelný závěr zjišťovacího řízení.</p> <p>V dopise č.j. 51 5610/10-V/1/03 Spolkového</p>	<p>V dopise č.j. BMLFUW-UW-1.4.2/0009-V/1/2004 Spolkového ministerstva pro zemědělství a lesní hospodářství, životní prostředí a vodní hospodářství se uvádí (vyjádření k dokumentaci): „Nebyla</p>